

РАССМОТРЕНИЕ В СУДАХ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Валерий ТИХИНЯ,

член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданских и уголовно-правовых дисциплин
Института управления и предпринимательства

В статье рассматриваются вопросы заочного производства в современном гражданском процессе. Отмечается, что данный процессуальный институт направлен на дальнейшее совершенствование судебной формы защиты прав физических и юридических лиц, повышение эффективности осуществления правосудия по гражданским делам в Республике Беларусь. Анализу подвергнуты некоторые правовые проблемы, требующие своего решения.

В белорусских судах общей юрисдикции ежегодно по первой инстанции рассматривается свыше трехсот тысяч гражданских дел. Так, с вынесением решений в 2011 году судами было рассмотрено 326 795 гражданских дел [1]. При этом слушание почти каждого второго дела (свыше 46%) переносилось судами на другой срок вследствие неявки ответчика в судебное заседание. Безусловно, это ведет к затягиванию судебного процесса, увеличению судебных расходов по гражданским делам, несвоевременной защите прав и законных интересов участников судопроизводства.

Как показывает изучение судебной практики по гражданским делам, неоднократная неявка ответчика в судебное заседание является способом затягивания судебного процесса. Такое, мягко говоря, «некорректное» поведение ответчика порождает для добросовестных участников процесса состояние неопределенности разрешения гражданско-правового спора и даже утрату доверия к судебной форме защиты прав личности [2].

Рассмотрение в судах гражданских дел в порядке заочного производства призвано стимулировать ответчика по делу к надлежащему выполнению своих процессуальных обязанностей, позволяет участникам судопроизводства оперативно защитить в суде свои права и законные интересы. Все это, безусловно, повышает эффективность правосудия по гражданским делам.

Процессуальные санкции, действовавшие в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК) в отношении ответчика за его неявку в судебное заседание без уважительных причин (до введения в гражданский процесс института заочного производства), вряд ли можно было признать эффективными.

В процессуальном законодательстве многих стран мира (Германия, Польша, США, Франция, Швеция и др.) вопрос о последствиях неявки сторон в судебное заседание по гражданским делам решается с помощью института

заочного производства. В некоторых государствах (например, в Великобритании) предусмотрена даже упрощенная модель заочного производства: заочное решение по гражданскому делу может быть вынесено судом в отношении не явившегося без уважительных причин ответчика... без исследования доказательств в судебном заседании.

В Российской Федерации (далее – РФ) процедура заочного производства по гражданским делам регламентирована в 1995 году – путем включения в ГПК РФ главы 16-1 «Заочное решение» (в ГПК РФ 2002 года – глава 22 «Заочное производство»). Отметим, что по статистическим данным доля заочных решений, вынесенных в РФ районными судами в 2010 году, составила около 15% в общем объеме рассмотренных судами первой инстанции гражданских дел. В Великобритании, например, заочное рассмотрение гражданских дел в судах графств доминирует в количественном отношении над очным рассмотрением в этих судах гражданских дел.

В Республике Беларусь заочное производство в гражданском процессе было предусмотрено проектом ГПК образца 1994 года, нормы которого установили условия и порядок вынесения судом заочного решения по гражданскому делу (статья 318 ГПК). К сожалению, в данном законопроекте правила заочного производства в гражданском процессе не были надлежащим образом разработаны, имели определенные изъяны, недостатки. Поэтому эти процессуальные нормы были исключены из ГПК Республики Беларусь, вступившего в силу 1 июля 1999 года.

Правила заочного производства включены в действующий ГПК Республики Беларусь только в январе 2012 года (гл. 28-1).

Гражданское процессуальное законодательство советского периода не предусматривало возможности вынесения судом заочного решения по гражданскому делу. Это было связано с тем, что в советской процессуальной доктрине по исследуемой проблематике широкое распро-

странение получила, на наш взгляд, ошибочная точка зрения, согласно которой заочное производство в гражданском процессе является препятствием на пути установления объективной истины по делу. Поэтому в советской науке гражданского процессуального права теоретические исследования, посвященные заочному производству, практически не велись, точнее говоря, носили поверхностный и фрагментарный характер.

В постсоветский период научные исследования в РФ по вопросам заочного производства в гражданском процессе проводились Ю.В.Агеевой, А.Г.Давтян, В.И.Решетняк, И.В.Уткиной, И.И.Черных и другими. В современной белорусской науке гражданского процессуального права институт заочного производства впервые на монографическом уровне разрабатывался О.В.Бодаковой [3].

В словаре русского языка С.И.Ожегова термин «заочный» означает процесс «происходящий в отсутствие заинтересованного лица» [4, с. 274]. Применительно к гражданскому процессу термин «заочное производство» следует воспринимать как судопроизводство, проводимое в отсутствие одной из сторон по делу.

В современной науке гражданского процессуального права по-разному решается вопрос о том, отсутствие какой стороны (истца или ответчика) является предпосылкой рассмотрения гражданского дела в суде в порядке заочного производства. Так, по мнению И.В.Уткиной, рассмотрение дела в суде в порядке заочного производства возможно в случае неявки как ответчика, так и истца [5]. В конечном итоге победила точка зрения ученых-процессуалистов, которые считают, что заочное производство в гражданском процессе возможно только лишь **при отсутствии ответчика** по делу в судебном заседании, поскольку рассмотрение дела в судебном заседании по причине неявки истца противоречит принципу диспозитивности в гражданском процессе [6].

Согласно ст. 334-1 ГПК Республики Беларусь гражданское дело может быть рассмотрено судом в порядке заочного производства лишь в случае неявки в судебное заседание **ответчика**, если он был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, но не сообщил об уважительных причинах своей неявки в суд и не просил суд рассмотреть дело в его отсутствие.

При участии в деле нескольких ответчиков оно может быть рассмотрено судом в порядке **заочного** производства с соблюдением указанных выше условий только в случае неявки в судебное заседание **всех ответчиков** по этому делу.

По общему правилу, заочное производство в гражданском процессе возможно лишь тогда, когда имеется **согласие истца** на рассмотрение судом дела в случае неявки в судебное заседание ответчика. Отсюда логически следует, что

если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд должен направить не явившемуся ответчику повторное извещение о времени и месте нового судебного заседания по гражданскому делу. Кроме того, согласно ст. 70 ГПК Республики Беларусь, стороны вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Представитель, совершая в суде процессуальные действия от имени и в интересах представляемого, тем самым дает возможность указанному лицу (по его усмотрению) не являться в суд на рассмотрение дела. То есть ответчик, направляя в судебный процесс своего представителя, может лично не участвовать в судебном разбирательстве дела. С учетом изложенного представляется возможным сделать вывод о том, что **гражданское дело в случае неявки в судебное заседание ответчика не может быть рассмотрено судом в порядке заочного производства, если при рассмотрении данного дела от имени и в интересах отсутствующего ответчика участвовал в судебном процессе его представитель.**

Действующее гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь (гл. 28-1 ГПК) предусматривает следующие условия, при которых возможно рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства:

- 1) неявка ответчика, который был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания;
- 2) отсутствие уважительных причин неявки ответчика в судебное заседание;
- 3) отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в судебном заседании в его отсутствие;
- 4) согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Суд в соответствии со ст. 334-1 ГПК Республики Беларусь вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства, если признает, что **ответчик умышленно затягивает судебный процесс по гражданскому делу.**

Представляется, что при заочном производстве следует ввести в установленном порядке определенные ограничения прав истца в гражданском процессе: истец, согласившийся на рассмотрение дела в порядке заочного производства, не может, на наш взгляд, без уведомления ответчика изменить предмет или основание своего иска, а также увеличить размер своих исковых требований. Связано это прежде всего с тем, что подобного рода изменения иска могли бы создать реальную угрозу правам ответчика, который осведомлен только о первоначальных требованиях истца по данному иску. Следовательно, изменение истцом своего иска допустимо в суде лишь при надлежащем уведомлении об этом ответчика по делу.

О рассмотрении гражданского дела в порядке заочного производства судом первой инстанции выносится определение. Эти дела рассматриваются судом по правилам, установлен-

ным главой 27 ГПК Республики Беларусь (ст. 266–293).

По нашему мнению, процедура заочного производства в гражданском процессе не должна влиять на качество выносимого судом решения по делу. В противном случае суд должен отложить или приостановить производство по такому делу [7, с. 6].

По результатам рассмотрения дела судом первой инстанции выносится решение, которое именуется **заочным решением**. Оно должно отвечать общим требованиям ст. 302–306 ГПК Республики Беларусь (судебное решение и его реквизиты).

Согласно ст. 334–3 ГПК Республики Беларусь копия заочного решения суда должна быть выслана ответчику, истцу и другим юридически заинтересованным в исходе дела лицам в срок не позднее трех дней со дня принятия этого решения по делу. Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение по делу, заявление по установленной форме об отмене данного решения в течение 10 дней со дня вручения ему копии решения.

По нашему мнению, в заявлении ответчика (кроме общих требований, предъявляемых к этому процессуальному документу) должны содержаться следующие сведения:

- обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание;
- доказательства, подтверждающие указанные выше обстоятельства;
- конкретная просьба лица, подающего жалобу;
- перечень прилагаемых к жалобе документов.

По общему правилу заявление на заочное решение суда должно подаваться в суд с копиями по числу юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Заявление об отмене заочного решения должно быть рассмотрено судом, его вынесшим, не позднее 10 дней со дня поступления заявления в суд. Юридически заинтересованные в исходе дела лица должны быть извещены судом о дне рассмотрения дела. Однако их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению судом этого заявления.

По результатам рассмотрения данного заявления судом может быть вынесено одно из двух определений:

- а) об отказе в удовлетворении заявления;
- б) об отмене заочного решения и о возобновлении рассмотрения дела судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 334–6 ГПК Республики Беларусь заочное решение по гражданскому делу подлежит отмене, если будет установлено, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду.

При рассмотрении дела в порядке заочного производства возможна ситуация, когда отсутствовавший ответчик подает заявление об отмене заочного решения по делу, а истец, принимавший участие в рассмотрении данного дела, подает в суд второй инстанции кассационную жалобу на вынесенное судом первой инстанции заочное решение. То есть одно и то же решение суда может одновременно быть и объектом обжалования по **правилам заочного производства**, и объектом обжалования по **правилам кассационного производства**. По нашему мнению, в данном случае **кассационная жалоба** на заочное решение должна быть оставлена судом без движения до рассмотрения судом заявления ответчика об отмене заочного решения по делу. Если суд, вынесший заочное решение по делу, оставит заявление ответчика без удовлетворения, истец может в установленном порядке подать кассационную жалобу на это (заочное) решение в суд второй инстанции. То есть прежде чем обратиться в кассационную инстанцию с жалобой на заочное решение суда, следует предоставить право ответчику в установленный законом срок обратиться с заявлением в суд, вынесший решение, для рассмотрения этого заявления по правилам заочного производства.

Таким образом, заочное производство в гражданском процессе – это рассмотрение с согласия истца гражданского дела в суде в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания. Заочное производство в гражданском процессе выступает правовым средством, стимулирующим ответчика по делу к надлежащему выполнению своих процессуальных обязанностей, позволяет участникам процесса оперативно (без судебной волокиты) защитить в суде свои права и законные интересы. Данный институт направлен на повышение эффективности правосудия по гражданским делам. Как справедливо гласит французская поговорка, не надо просить у Бога то, что может дать правосудие.

1. Информация о работе судов Республики Беларусь в 2011 году // Юстыцыя Беларусі. – 2012. – №3. – С. 10–11.
2. Тихиня, В.Г. Защита прав личности в белорусском гражданском процессе / В.Г.Тихиня. – Минск: Право и экономика, 2008. – 240 с.
3. Бодакова, О.В. Заочное производство в гражданском процессе: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.15 / О.В.Бодакова. – Минск, 2009. – 26 с.
4. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И.Ожегов. – М: Мир и Образование, 2004. – 1200 с.
5. Уткина, И.В. Заочное решение в гражданском процессе / И.В.Уткина. – М.: Городец, 2003. – 188 с.
6. Черных, И.И. Заочное производство в гражданском процессе / И.И.Черных. – М.: Городец, 2000. – 127 с.
7. Тихиня, В.Г. Институт заочного производства в белорусском гражданском процессе: актуальные проблемы правотворчества / В.Г.Тихиня // Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. – 2010. – №3. – С. 4–12.