

Сколько белка в картошке



У меня очень любопытная дочь—второклассница с биологическим складом ума. Мамины гены в действии! Смотрит ТВ—каналы о природе и жизни животных. Стремится наполнить дом всяческой живностью и растениями, принесенными с прогулки. Летом на даче организывает целый зоопарк из банок всех размеров с ужами, кузнечиками, гусеницами, аквариумы с «населением», выловленным из местной речки. Логично, что школьный предмет «Человек и мир» — один из ее любимых: читает на несколько тем вперед, хорошо запоминает и спешит меня порадовать приобретенными знаниями. Однако при проверке домашнего задания постоянно от меня слышит: «Доченька, на самом деле все не совсем так...»

И действительно, учебник по этому предмету, хотя и написан в отличие от части школьной литературы для старшекласников увлекательно и доступно, полон ошибок и неточностей. Однажды мне это надоело и я перечитала всю биологическую составляющую учебника. По долгу службы — а я кандидат ветеринарных наук, работаю заведующей лабораторией диагностики болезней птиц в РУП «Институт экспериментальной ветеринарии им. С.Н.Вышелесского» — мне часто приходится рецензировать и проверять научные работы, так что взяла на себя труд «отрецензировать отретензированное». И что же? Нашла как минимум 10

неточностей и некорректностей.

На одной странице перепутаны картинки бабочек репейницы и адмирала. И это при том, что в нашей стране всего—то 5 — 6 наиболее распространенных видов бабочек. Неужели специалисты не смогли узнать их «в лицо»? В другой главе с картинки за подписью «сова» на нас смотрит филин. Ежа авторы отнесли к категории всеядных. Только вот он насекомоядный... У гадюк, по мнению составителей, не два ядовитых зуба, а один. Картофель причислен к белковым продуктам, хотя уровень содержания протеина в нем лишь 1 — 2 процента. А объяснения, почему лягушек и жаб называют земноводными, вообще ни в какие ворота...

Могу предвидеть возражения: дескать, подумаешь, это же младшая школа, все более точно и подробно дети изучат потом, на профильных предметах. А я считаю, что основа — кирпичик — знания закладывается уже сейчас, особенно если это информация, которую дети получают впервые. Изначально правильное понимание устройства окружающего мира кажется мне не менее важным, чем правописание или умение считать без ошибок. У меня, например, были уже «научные споры» с дочерью, доказывавшей мне, что уж и крокодилы — тоже земноводные, потому что, исходя из объяснений авторов, они живут и в воде, и на суше, и у них гладкая кожа...

Я начинаю сочувствовать учителям. Что им делать в этой ситуации? Тем более что проверочные тетради по «Человеку и миру» опираются на учебник. Каждый раз объяснять детям, что в тексте опечатка? Или строго следовать учебнику и учить неправильно?

Не претендую, что это «взгляд профессионала». Все мои познания в области биологии — из школьной программы моих лет, подкрепленные просмотром научно-познавательных программ и периодическим чтением соответствующих книг. В Ветеринарной академии мы проходили курс зоологии и ботаники, но это было скорее закрепление школьной программы с уклоном, какой вред или пользу приносят изучаемые отряды животных и растений для сельского хозяйства. Но и этих знаний достаточно, чтобы увидеть несоответствия.

Возможно, кому—то мои опасения покажутся слегка надуманными. Но, полагаю, если бы в учебнике по математике был напечатан пример $2+2 \times 2=8$, то какого—нибудь папу—математика тоже возмутило бы отсутствие скобок. Вот и меня покорило, когда в проверочной тетради дочка, согласно учебнику, должна была отметить одним из признаков насекомого наличие «насечек» на брюшке... Так «поэтично» авторы называли места сочленений сегментированного тела насекомых, хотя по толковому словарю «насечка» подразумевает нечто иное...

И еще. О рецензировании. Почему бы при написании учебников подобного рода не договориться о рецензировании, например, со стороны кафедры зоологии или общей экологии биофака БГУ? Не зря же говорят, что со стороны порой виднее.