

## ОХОТОУСТРОЙСТВО

# Рогатая конкуренция

В Беларуси в отдельных местах одновременно обитает до 5 видов диких копытных животных — это зубр, лось, олень, косуля, кабан. Как же их взаимоотношения сказываются на общей численности видов? Об этом наш корреспондент побеседовал с известным белорусским биологом-охотоведом Евгением ВОСТОКОВЫМ.

— Евгений Кирович, я вспоминаю эпизод загонной охоты прошлого сезона, когда вместо ожидаемых лосей или косуль загонщики нос к носу столкнулись с одиноким зубром. А ведь, по всем объективным данным, его там просто не должно было оказаться...

— Действительно, при достижении нескольких видов на одной и той же территории значительной плотности конкуренция проявляется не только в борьбе за пищевые ресурсы, но и за пространство. Соперники как бы не встречаются лицом к лицу; борьба между ними выражается в гибели от голода, а не в посредственных нападениях друг на друга. А то, что другим видам требуются те же кормовые ресурсы, а также территория или пространство, учеными и специалистами, как правило, не просчитывалось.

В то же время разработчикам охотоустроительной документации по расчетам следует на одной и той же территории вместить оптимальное количество охотничьих животных разных видов. И хотя конкретная территория имеет определенную экологическую емкость, расчет приходится выполнять по инструкции или требованиям ТКП (техническому кодексу установившейся практики) на все виды одновременно и по максимальным значениям, чего в природе не бывает. Иначе говоря, нельзя вместить то, что не вмещается.

Буквальный смысл термина «емкость» — способность к вмещению местообитания определенного вида животного, и выражается она в числе особей на единицу площади. Емкость территории в силу нестабильности некоторых характеристик может изменяться. Поэтому при определении территориальной емкости угодий необходимо оценивать множество факторов: кормовые ресурсы, их фактическую доступность, защитные свойства, наличие убежищ, хищничество, фактор беспокойства и прочее.

— Такие требования к оптимальности выдвигаются в отношении только одного вида, а как учесть все?

— По этому поводу приведу пример. Государственной программой развития охотничьего хозяйства на 2006—2015 гг. предусмотрен план управления популяциями крупных хищников. Зоологи ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам» предложили: чтобы вовлечь рысь в экологический или охотничий туризм, экологически возможная численность ее, исходя из кормовой емкости угодий, должна находиться на уровне 1,52 тыс. особей.

Теперь давайте подумаем: сколько нужно скормить дичи медведю, волку, хищникам среднего размера (лисице, енотовидной собаке, барсуку), если только одному краснокнижному виду — рыси (исходя из потребности одной особи в пище) потребуется как минимум более 60 тыс. косуль? В этом-то и заключается научный парадокс — планировать то, что никогда не сбудется.

Но именно таким образом в настоящее время и рассчитывают оптимальные показатели по копытным животным, то есть всех видов по максимуму и на одну и ту же территорию.

— Так возможно ли найти реальный и простой выход из этой ситуации?

— Конечно, были в XIX—XX вв. «оазисы», например Беловежская пушта, где из-за конкурирующих видов (зубр, лось, олень благородный, лань европейская, косуля, кабан) лесные угодья для них приходили в негодность, был нарушен процесс лесовозобновления, страдали сами популяции этих видов, изменялся их численный состав. Уже в те времена в пуште пытались сохранять сбалансированный видовой со-



став с учетом кормовых ресурсов. В монографии Конрада Врублевского «Зубр Беловежской пушты» (1927, Poznan) имеются сведения о том, что для сохранения нужного видового состава рассчитанный запас кормов (молодые побеги) предлагалось распределять между копытными животными из расчета «один олень равен двум ланям или четырем косулям».

Но позднее, опять же для Беловежской пушты, с целью расчета общей территориальной емкости угодий, группой ученых снова была предложена универсальная комбинация.

Согласно данным П. Б. Юргенсона, В. Г. Гепнера и Т. Б. Саблиной потребность в древесно-веточных кормах на зимний период (15 ноября — 15 апреля, 150 дней) выражается в показателях (кг/кормовые единицы; т/кормовые единицы) для:

- зубра в сутки 16 кг/3,2 к. е., на сезон 2,4 т/480 к. е.;
- лося в сутки 12 кг/2,4 к. е., на сезон 1,8 т/360 к. е.;
- оленя в сутки 8 кг/1,6 к. е., на сезон 1,2 т/240 к. е.;
- косули в сутки 2 кг/0,4 к. е., на сезон 0,3 т/60 к. е.

Следовательно, один зубр эквивалентен 8 косулям, 1 лось — 6 косулям, 1 олень — 4 косулям.

В Польше в свое время по такому принципу (1 олень = 2 лани или 4 косули) была определена общая емкость угодий в условных оленьих единицах. Она оказалась ниже суммарной фактической численности копытных (олень, лань, косуля), что позволило увеличить объем отстрела данных видов и в какой-то степени предотвратить нежелательные последствия, которые могли быть вызваны перенаселением животных.

Стало возможным определение общей территориальной емкости угодий в условных косульях единицах, но с перераспределением их на конкретные или предпочитаемые виды животных в зависимости от специализации и желания охотпользователя.

— И всё же, какие из видов копытных животных, на ваш взгляд, наиболее конкурентоспособны?

— Напряженные конкурентные отношения возникают между видами, близкими по характеру питания, обитающими на одной территории. Межвидовая конкуренция становится наиболее острой в однородной среде обитания, так как в этих условиях численность большинства видов соответствует емкости угодий и довольно часто превышает ее. Поэтому в таких условиях у более конкурентоспособного вида площадь обитания расширяется, а у других, наоборот, сужается. Сила конкурентных отношений меняется по сезонам,



усиливаясь в неблагоприятные периоды, и становится очень жесткой в исключительно суровых условиях.

Лось в большей степени, чем косуля, не выдерживает конкуренции со стороны оленя и других копытных. При совместном обитании в одних и тех же угодьях оленя благородного и косули европейской первый вытесняет вторую из лучших местообитаний, мешая ей к тому же использовать

зимнюю подкормку. Поэтому олень является более активным конкурентом, экологически пластичным и лучше приспособленным к изменениям среды обитания.

В то же время лань европейская является более активным конкурентом оленя по сравнению с косулей.

Зубр в конкурентных условиях выживает и может увеличивать поголовье только за счет усиленной биотехники.

Олень европейский на голод реагирует откопкой, косуля остается на месте и скорее погибает от голода, но не уходит, а лоси занимают промежуточное положение, поскольку виду свойственны сезонные миграции, но иногда реакция на бескормицу опаздывает, и среди них также бывают падежи от истощения.

— Каким образом можно использовать эту информацию в практической деятельности охотпользователей?

— Каждая тысяча гектаров лесных угодий имеет свою естественную кормовую и территориальную емкость, которую в идеале следует поддерживать на оптимальном уровне. В данном случае следует рассчитывать совокупную плотность населения и численность видов таким образом, чтобы эти показатели отвечали требованиям оптимальности.

Расчетом оптимальных показателей (плотности, численности видов) занимаются при разработке охотоустроительной документации. В наших данных есть минимальные и максимальные показатели оптимальности, выраженные в условных косульях единицах.

В зависимости от качества (бонитета) угодий их можно дифференцировать примерно так: от 20 до 40 косульях единиц — угодья плохого качества; 40—60 — среднего; 60—80 — хорошего.

На практике расчет может выполняться следующим образом. Если в лесных угодьях хорошего качества ставится целью разведение зубров, то их не должно быть более 10 особей на 1000 га. При ином биоразнообразии возможны следующие варианты: 5 зубров, 5 оленей и 20 косуль или 5 зубров, 2 лося, 5 оленей и 8 косуль и т. п.

Во всех случаях нагрузка на угодья соответствующего качества должна оставаться постоянной и по эквивалентности равна, как в данном примере, 80 косульям единицам.

При таком подходе невозможно навредить среде обитания, поскольку в различных вариантах будет поддерживаться природный баланс между травяно-древесноядными животными и лесорастительными условиями. Именно на таком принципе и должна выполняться бонитировка охотничьих угодий с определением оптимальных показателей с учетом конкурентных отношений между видами.

Беседовал Павел ВЛАДИМИРОВ  
Фото Павла ЛЫЧКОВСКОГО