

Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

Какой должна быть белорусская наука и какие исследования нам нужны?
Акценты серьезного разговора на архиважную тему у Президента

Во Дворце Независимости Глава государства провел встречу с членами рабочей группы по анализу деятельности Национальной академии наук. У Президента накопилось немало вопросов к научному сообществу. Какой должна быть отечественная наука, способны ли ученые внести свой вклад в обеспечение технологического суверенитета, с чем пойдем в следующую пятилетку? Вопросы не праздные. Без реального прорыва в науке не стоит рассчитывать на результат и в других отраслях жизни. Что же касается финансирования научных исследований, то позиция белорусского лидера неизменна: будет результат — государство в долгу не останется. На встрече с членами рабочей группы Александр Лукашенко поставил четкую конкретную задачу:

— Без эффективной академической науки развитие страны будет проблематичным. Но с такой наукой, как у нас (Национальной академией наук), мы не ускоримся и успехов не добьемся. Дальше мы без науки развивать страну не сможем. Все, что мы могли выжать интенсивно и экстенсивно из того, что у нас есть в стране, прежде всего в экономике, мы уже сделали. Дальше надо развиваться, опираясь на науку. Без науки — никуда. В новую пятилетку наука во всех ее формах — академическая, отраслевая, вузовская — должна войти практико-ориентированной, заточенной на тот же результат, что и экономика страны.

Что является главным критерием оценки деятельности Академии наук

Нынешняя встреча — уже вторая в этом году. Предыдущая прошла в конце июля, но то был лишь предварительный разговор, некая настройка действий созданной в июне по поручению Президента рабочей группы по анализу деятельности Национальной академии наук. Результаты договорились рассмотреть в конце года. Поэтому сегодня в самом начале встречи Глава государства анонсировал серьезный разговор о том, как дальше будет развиваться наша наука, прежде всего академическая. И во время летней встречи, и сейчас белорусский лидер не вуалировал своих претензий к ученым. Но это была не критика ради критики.

Наш Президент — человек дела. И для него важно не прятать, не маскировать недостатки, а открыто и честно их обсуждать, чтобы в процессе вот такого всестороннего обсуждения, выслушивая разные точки зрения, вовремя вскрыть проблему и максимально оперативно, качественно ее устранить.

Поэтому Александр Лукашенко сразу переходит к делу:

— Без эффективной академической науки развитие страны будет проблематичным. Но с такой наукой, как у нас (Национальной академии наук), мы не ускоримся и успехов не добьемся. Я не утверждаю. Это вытекает из материалов, которые мне представлены.

Подписаться

Подписывайся на наш канал в Youtube

Смотри видео первым!

Президент пояснил, что получил доклады о состоянии дел в научной среде не только от рабочей группы, но и от руководства НАН. Положения этого доклада, как заявляется, отражают консолидированную позицию научного сообщества академии. В такой ситуации Глава государства считает правильным поначалу проанализировать

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

положения доклада со специалистами, учеными, а затем на собрании в Академии наук обсудить все подробно, чтобы прийти в итоге к какому-то единому мнению. Александр Лукашенко подчеркивает:

— Тема для страны — архиважная. Дальше мы без науки развивать страну не сможем. Все, что мы могли выжать интенсивно и экстенсивно из того, что у нас есть в стране, прежде всего в экономике, мы уже сделали. Дальше надо развиваться, опираясь на науку. Без науки — никуда. Инвестиции в науку и технологии стали ключевым условием благополучия государства, залогом поступательного конкурентного развития. К сожалению,

Академия наук не стала драйвером опережающего научно-технического развития страны на нынешнем этапе. У нас критически мало прорывных научных достижений. От деятельности академии мы не видим той отдачи, на которую рассчитывали. Нет монетизации исследований и разработок Академии наук. А это главный критерий оценки эффективности.

В противном случае, отметил Президент, встает вопрос, нужна стране Академия наук в таком виде или лучше сконцентрироваться на отраслевой, вузовской науке:

— Знаю, говорят, что, мол, надо науке давать больше денег. Я сказал бы так: будет результат — бесплатно никто работать не будет. В долгу не останемся.

Подписаться

Подписывайся на наш канал в Youtube

Смотри видео первым!

Почему нельзя без науки и где недоработало Правительство

Озвученные проблемы в деятельности Академии наук относятся и к Госкомитету по науке и технологиям, и к отраслевым министерствам. Президент резонно заинтересовался, где координирующая и управляющая роль ГКНТ, ради которой комитет и создавался, и остановился на таком моменте:

— Анализ научных программ показывает, что министерства в них фактически не участвуют. Их практически нет в числе заказчиков. И это колоссальная недоработка Правительства. Неужели у отраслей нет запроса на научные разработки?

В Правительстве, Роман Александрович (Премьер-министр Р. А. Головченко. — Прим. ред.), работают, как временщики: день до вечера — и ладно. А дальше? А перспектива? Без науки нельзя.

Белорусский лидер справедливо возмущен тем, что настолько востребованные и наиболее финансируемые государством направления, как беспилотники, космос, цифровые и биотехнологии, в прямом смысле отданы на откуп самой Академии наук:

— Она сама себе заказчик, исполнитель и контролер. Как в этих сферах можно обойтись без специалистов-практиков, которые понимают, что именно нужно экономике? Поэтому и получается, что нет ни результата, ни виноватых.

Исследования ради исследований, если они не отвечают задачам развития страны, — это сизифов труд.

Без наездов и споров — только конкретные предложения

Вопрос о том, как сделать, чтобы в научной сфере был результат, отвечающий запросам реального сектора экономики, в стране уже обсуждался, и сейчас пора наконец окончательно выработать конкретные меры, ориентирует всех Александр Лукашенко:

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

— В новую пятилетку наука во всех ее формах — академическая, отраслевая, вузовская — должна войти практико-ориентированной, заточенной на тот же результат, что и экономика страны.

На рассмотрение Главе государства внесен второй отчет рабочей группы по анализу деятельности Национальной академии наук с предложениями по совершенствованию ее работы. Прежде чем предоставить слово руководителю рабочей группы, председателю КГК Василию Герасимову, Президент всех предупредил:

— Разговоры о том, что «вот, там Герасимов, опять Комитет госконтроля, они ведь ничего не понимают», несостоятельны. Потому что были привлечены к анализу деятельности академической науки специалисты, ученые и чиновники. Как и должно быть.

Мне нужна реальная картина, которая складывается в Академии наук. Мне не надо на кого-то наезжать, наступать и так далее. Нужна реальная картина. Чтобы страна развивалась.

Никаких научных споров здесь быть не должно. Все предложения должны в том числе учитывать текущую ситуацию в отечественной науке и, главное, перспективы ее развития.

В ходе обсуждения Глава государства выслушал всех, кто хотел высказаться. Все озвученные замечания, предложения, буквально каждый факт, будут еще раз внимательно изучены, проанализированы учеными, специалистами на разных уровнях. Следующим этапом работы станет проведение собрания в Академии наук с приглашением туда членов Правительства, ГКНТ, других заинтересованных для того, чтобы по итогам принять окончательные решения о дальнейшем развитии академической науки в стране.

Стратегия, кадры, финансирование. Проблемы белорусской науки и пути их решения

Председатель Комитета государственного контроля, руководитель рабочей группы по анализу деятельности Национальной академии наук Василий Герасимов доложил о некоторых результатах анализа деятельности Национальной академии наук

Василий Герасимов.

Ключевые проблемы

ПЕРВОЕ. Отсутствие единой стратегии формирования научных программ.

Основная проблема, на которой Василий Герасимов сделал акцент и в ходе доклада, и позже в разговоре с журналистами, заключается в том, что Академия наук в одном лице выступает и заказчиком, и исполнителем научных программ. При этом сама оценивает их, причем по разным подходам, подчеркивает руководитель рабочей группы:

— Отсюда — большое количество разработок, которые просто пылятся на полках. Задачи и цели научных программ формируются исходя из имеющихся у отдельных институтов возможностей и компетенций, а не потребностей экономики.

Важные направления остаются без должного внимания. Целый ряд министерств не формировали свои научные программы на 2021 — 2025 годы. Кроме того, разработки Академии наук не оказывают существенного влияния на импортозамещение.

ВТОРОЕ. Вопросы финансирования.

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

Бюджетное финансирование распределяется Академией наук преимущественно на программы, не требующие коммерциализации, доложил Василий Герасимов:

— На практико-ориентированные программы направлено менее десяти процентов бюджетных средств. Именно поэтому отдельные так называемые коммерческие научные организации Академии наук «сидят» на бюджетном финансировании, не привлекая для исследований внебюджетные источники.

НАН Беларуси не стала лидером ни в робототехнике, ни в фармацевтической, ни в биотехнологической сферах. А ее организационная структура громоздкая и не соответствует отраслевой структуре экономики.

ТРЕТЬЕ. Различные подходы к оценке результатов научных программ.

Критерии оценки установлены только для научно-технических программ, которые являются самыми эффективными, так как обеспечивают полный цикл выполнения научных разработок (от создания продукции до ее серийного выпуска). Академия, выступая заказчиком отраслевых программ, сталкивается с проблемами внедрения разработанной продукции и, как следствие, низкой окупаемостью бюджетных средств.

ЧЕТВЕРТОЕ. Кадровая политика.

Рабочая группа констатирует: ослаблены направления подготовки научных кадров.

В организациях Академии наук только треть исследователей имеют ученые степени.

Численность обучающихся в аспирантуре и докторантуре по стране за три года снизилась на 10 процентов. Отчасти причина тому — отсутствие материальной заинтересованности. Имеются также определенные сложности при заполнении вакансий академиками и членами-корреспондентами по приоритетным направлениям развития наук.

Предложения по решению проблем

ПЕРВОЕ.

Утверждение на уровне Главы государства приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности, на основании которых на следующую пятилетку будут формироваться госпрограммы научных исследований и научно-технические программы. Соответствующий проект указа после доработки будет внесен Советом Министров на рассмотрение Президента.

В беседе с журналистами по окончании мероприятия Василий Герасимов конкретизирует, что данный указ станет верхушкой пирамиды:

— Сначала мы отработаем стратегию на уровне государства, потом отраслевые регуляторы в лице министерств разработают свои отраслевые программы, которые должны соответствовать этому указу. А уже потом мы выработаем те научные исследования, которые необходимы в рамках этих программ.

ВТОРОЕ.

А) Предлагается поручить Совету Министров организовать контроль за наличием в отраслевых стратегиях министерств научно-технического блока для соответствующего наполнения программ, научных исследований, научно-технических программ (НТП).

Б) Внести изменения в действующий порядок формирования программ фундаментальных научных исследований.

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

Определить условия по направлению академии не менее половины бюджетного финансирования на выполнение работ в интересах отраслей.

Определить критерии и утверждаемые параметры оценки эффективности программ научных исследований при их формировании на пятилетку.

Определить значимые результаты научных исследований, которые могут внедряться без прохождения этапов включения в НТП.

Предусмотреть участие молодых ученых в научных коллективах, что будет способствовать привлечению молодежи в науку.

Определить количество подготовленных кандидатских и докторских диссертаций на основании выполненных научных исследований.

В) Изменить подход к финансированию НТП, определив их заказчиками отраслевые министерства. НАН останется заказчиком только в своих сферах по уставу, например, космос, нано-, биотехнологии и другие, или может инициировать темы перед министерствами.

— В таких условиях академикам придется заинтересовать в своей разработке конкретного отраслевого министра, который хорошо подумает и просчитает, как он будет внедрять ее в производство и какой эффект в итоге получит. Это усилит ответственность министерств за качественное наполнение программ, ориентированных на результат, — прокомментировал предложение Василий Герасимов.

Г) Определить независимый госорган, который будет оценивать предлагаемые академией, министерствами программы на соответствие их стратегическим целям развития отраслей государства. Регулятором может выступать ГКНТ. При этом необходимо трансформировать работу этого ведомства, усилить его роль и ответственность за принятые решения.

ТРЕТЬЕ.

На уровне министерств проработать не менее одной значимой НТП для формирования новой экономики страны и не менее одного значимого проекта для включения в госпрограммы инновационного развития на следующую пятилетку.

В беседе с журналистами Василий Герасимов подчеркнул, что белорусская наука, безусловно, немало достигла, но за прошедшее время можно было сделать больше:

— Главой государства поставлена задача, чтобы мы с сегодняшнего дня шли семимильными шагами.

«Деньги должны быть заработанными»

Когда профессора смогут получать шахтерскую зарплату и на что ни в коем случае нельзя жалеть денег

Заместитель Председателя Всебелорусского народного собрания, член рабочей группы Александр Косинец на совещании обратил внимание, что в стране фактически не просчитывают наукоемкость ВВП. Это значит суммы, которые выделяются из республиканского бюджета на научную деятельность, каждый год разные и причем разительно отличаются друг от друга.

Александр Косинец.

— Таких колебаний быть не должно. Мы должны иметь четко спланированный, спрогнозированный финансовый инструмент сопровождения науки, — убежден Александр Косинец.

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

По его мнению, особое внимание необходимо уделить мотивации научных кадров. Александр Косинец считает, что заработная плата профессорско-преподавательского состава должна быть не ниже, чем у шахтеров.

Александр Лукашенко отреагировал:

— Давайте без агитаций. Говорить о том, что членкорам и шахтерам надо зарплата равная, — это из области популизма. Вы не назвали ни один источник. Заберем у шахтеров деньги и отдадим ученым? Хотелось бы, чтобы были предложения, где взять. Вот это будет важно...

Мы исходили из того, что должен быть результат. И за результат ни в коем случае нельзя жалеть денег. Дело не в зарплатах. У нас что, все на окладах будут сидеть? По 8 — 10 тысяч мы будем докторам и кандидатам платить, и все хорошо? А за что платить?

И потом. Вы что, не понимаете, как у нас защищают докторские и кандидатские? При том жестком контроле, который сегодня осуществляется со стороны Президента. И потом вы говорите: надо платить, как шахтеру. Но шахтер накопал и на-гора поднял — можно посчитать. А здесь, если сейчас платить по вашему раскладу, ни доктора, ни кандидаты ничего не будут делать наполовину.

Я не против того, чтобы люди получали, но деньги должны быть заработанными.

Все меня хвалят: ах, вы молодец, Александр Григорьевич, сохранили Академию наук. Но я ее сохранил для того, чтобы она результат давала. Поэтому прежде чем вносить предложения о зарплатах (непопулярно перед выборами сказано, но никогда популизмом не занимался), называйте источник, где возьмем. Мы не пожалеем денег, если будет результат.

Подписаться

Подписывайся на наш канал в Youtube

Смотри видео первым!

КАКИЕ ЕЩЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПОДРОБНОСТИ ВСТРЕЧИ АЛЕКСАНДР КОСИНЕЦ ОЗВУЧИЛ В БЕСЕДЕ С ЖУРНАЛИСТАМИ

Нам необходимо прежде всего производство (сначала в лабораторных условиях, затем опытно-серийное и промышленное) изделий, которые обеспечивали бы импортозамещение.

В самое кратчайшее время нужно разобраться со всеми изделиями — экспонатами НАН и дать ответ на вопросы: эти изделия подлежат масштабированию или нет? Они будут востребованы на внутреннем рынке и можно ли их будет экспортировать?

Главой государства поставлена задача обсуждать эти вопросы не только на заседании рабочей группы. Вся информация, озвученная в докладе председателя КГК, абсолютно объективна, все честно. Но надо услышать и мнение Академии наук, доводы со стороны ученых.

Перед началом встречи.

ГОВОРЯТ УЧАСТНИКИ СОВЕЩАНИЯ

Владимир Гусаков, председатель президиума НАН Беларуси, академик:

— У Президента шел обстоятельный, деловой, требовательный разговор о проблемах науки в стране и Академии наук. Мы очень благодарны Главе государства за внимание в целом к науке и к Академии наук. У нас есть бесспорные результаты,

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

разработки, внедрения. Но есть, конечно, и недостатки. Мы их знаем. Это и финансирование, и масштабирование разработок. Здесь необходимо более широкое их внедрение, более результативная связь науки с отраслями...

Все, о чем говорилось, мы в оперативном плане готовы проанализировать и сможем внедрить и в науку, и в практику. Мы работаем сейчас над новым комплексом программ наших исследований на будущую пятилетку, отработаны приоритеты науки, научно-технической деятельности. В рамках этого формируется целый комплекс программ научных исследований, которые должны переходить в разработки, на их базе будут создаваться соответствующие производства, работающие на экономику страны, повышающие ее конкурентоспособность. Эти вопросы очень насущные, актуальные, необходимые. Мы готовы их решать.

Вадим Богуш, ректор Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники, доктор физико-математических наук, профессор, член рабочей группы:

— У нас достаточно высокий уровень фундаментальной науки.

И одна из ключевых задач — коммерциализировать результаты. То есть фактически перейти от лабораторных образцов в массовое производство.

Проблема сама по себе очень сложная, и ее решение находится в нескольких плоскостях, одна из которых — повышение эффективности взаимодействия с институтами Академии наук. В формировании научных программ активную роль должны играть отраслевые министерства, выступать заказчиками по проектам и отдельным мероприятиям. Это не заказ и не покупка каких-то технологий, это совместная работа вместе с учеными, чтобы наши разработки рождались, развивались и были реализованы на практике.

На встрече также затрагивались вопросы, связанные с развитием кадрового потенциала, с привлечением молодежи к научным исследованиям. Молодежь должна иметь доступ к хорошему оборудованию, иметь наставников. Этим обеспечивается не только преемственность знаний, но и создание нового интеллектуального продукта.

Сергей Красный, заместитель директора по научной работе РНПЦ онкологии и медицинской радиологии, доктор медицинских наук, профессор, академик Национальной академии наук Беларуси, член рабочей группы:

— Медицинская наука в Беларуси развивается достаточно интенсивно. Например, в 2023 году из 370 новшеств, которые были разработаны в стране и в последующем внедрены, каждое пятое приходится на медицину. То же самое касается защиты докторских и кандидатских диссертаций. От 20 до 30 процентов докторских диссертаций защищается именно по работам медицинской направленности.

Тем не менее в медицинской науке есть серьезные проблемы. Я бы выделил проблему координации усилий. У нас есть академическая наука, вузовская и отраслевая. Каждая развивается самостоятельно, почему-то каждый видит друг в друге конкурента. А практика показывает, что когда мы объединили усилия ученых различной направленности, то получились наиболее значимые прорывные технологии. Это миф, что отраслевая наука может обойтись без академической. У нас в РНПЦ в настоящее время выполняется девять совместных научных проектов с различными организациями Академии наук. У нас нет таких выдающихся химиков, генетиков, физиков. Когда мы объединяем усилия, появляются уникальные технологии, которых нет в соседних странах. После объединения усилий ученых (фундаментальная составляющая со стороны химиков, а затем подключились генетики, которые смогли все это воплотить в жизнь, и медики, которые все это используют), 90 процентов пациентов, которые ранее считались бесперспективными, выздоравливают. Более

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

того, эта технология сегодня приносит значительные валютные поступления в нашу страну, так как в соседних странах ее нет, а в Европе лечение одного пациента с использованием CAR-T-терапии составляет 500 тысяч евро. Соответственно, из близлежащих стран пациенты едут лечиться в Беларусь.

Только объединив вузовскую, отраслевую и академическую науку, мы сможем получить прорывной результат, которого и требует от нас Президент.

Игорь Марзалюк, председатель Постоянной комиссии Палаты представителей по образованию, культуре и науке, член-корреспондент НАН, доктор исторических наук, профессор, член рабочей группы:

— Самое главное в научной деятельности — это высококвалифицированные кадры. Не будет их в Академии наук — не будет ни фундаментальной, ни прикладной науки. Мы должны создать реальную дифференциацию. Что называется, каждой сестре по сережке в зависимости от того, насколько она хорошо работает. У нас на сегодняшний день, будем откровенны, уравниловка. Ее не должно быть, тем более для молодых перспективных ученых. Нужен эффективный контракт, четкие объективные критерии эффективности работы всех, начиная от младшего научного сотрудника и заканчивая директором института.

Эффективно работаешь по прозрачным критериям — получать должен больше, чем другой сотрудник, который работает менее эффективно. Интеллектуальную конкуренцию никто не отменял. Это очень важный момент.

Я считаю неправильной позицию, когда целыми академическими институтами руководят кандидаты, не способные десятилетиями защитить докторские диссертации или не желающие это сделать. Вместо того чтобы держать людей, которые по 30 лет не могут защитить кандидатскую диссертацию, можно пригласить молодых, перспективных, которые эти диссертации уже сделали и показали результат, но они находятся в Витебске, Полоцке, Могилеве, Бресте... То есть мы должны совершать такие интеллектуальные обмены, интеллектуальные десанты.

Необходимо также восстанавливать утраченную традиционную связку между вузовской наукой и академической. Большинство прорывных вещей, открытий и достижений, которыми мы гордимся, в рамках совместных программ между НАН и университетской наукой выполняет университетская профессура.

Самое главное: мы должны понять, что нет национальной безопасности без науки. Должны сделать так, чтобы наука стала реальным определяющим драйвером развития экономики.

ИЗ ИСТОРИИ ВОПРОСА

Как и для чего создавалась рабочая группа по анализу деятельности Национальной академии наук

Президент 20 октября 2023 года на совещании по вопросу совершенствования системы планирования и контроля за реализацией стратегических проектов упомянул также о работе Национальной академии наук, которую, по словам Александра Лукашенко, надо подвергнуть серьезнейшему анализу:

— Дай бог, чтобы было так, как нам руководитель Академии наук докладывает: они сегодня делают всё — от беспилотников до изделий из сухого молока, которые продают в Китай. Делают всё... Но надо признать, что реальный сектор экономики массово использовать труды ученых почему-то не стремится. До производства доходят не все новые разработки. Да, мы построили атомную станцию, БНБК (Белорусскую национальную биотехнологическую корпорацию. — Прим. ред.), выпускаем крупнейшую на планете карьерную технику, есть космические программы,

Евгений Кононович. Наука должна быть заточена на тот же результат, что и экономика страны

разрабатываем и испытываем продукты инновационной биомедицины, не имеющие мировых аналогов. Однако за них взялись только с подачи Президента. А где рожденные в недрах дикого труда и работы, в недрах Академии наук проекты? Где они?

В июне 2024 года по распоряжению Главы государства была создана рабочая группа по анализу деятельности НАН. В ее состав вошли независимые компетентные эксперты, авторитетные ученые. Руководитель группы — председатель Комитета государственного контроля Василий Герасимов.

Группа работает на постоянной основе и должна изучать вопросы практикоориентированности и результативности научных исследований и разработок ученых Академии наук, внедрения разработок в отраслях экономики и социальной сферы, разработки импортозамещающей продукции и технологий, экспорта научно-технической продукции. Ежегодно группа будет представлять Президенту доклад о результатах работы и предложения по решению выявленных проблемных вопросов.

Первая встреча Президента с рабочей группой состоялась 30 июля 2024 года. Тогда, объясняя ее создание, Александр Лукашенко сказал:

— В последнее время я вижу, что Академия наук допускала серьезные просчеты. Это тоже бывает. Наука такая вещь, когда приходится идти непроторенными путями, когда надо осваивать серьезные проблемы, брать вершины. Поэтому, естественно, ошибки возможны. Но, что меня насторожило, что ошибки допускались Академией наук там, где их быть не должно, где мы уже кое-чему научились: в животноводстве, в растениеводстве... Меня убеждают в том, что нам надо серьезно посмотреть на развитие академической науки и принять соответствующие решения по всем направлениям.

На первой встрече Александр Лукашенко предостерег от преждевременных выводов и ориентировал на детальное обсуждение широкого круга вопросов:

— Не хочу, чтобы присутствующие здесь руководители НАН и ученые подумали, что мы тут готовим некую акцию против Академии наук. Нет. Нам надо серьезнейшим образом подойти к изучению проблем Академии наук и принять соответствующие решения, потому что без науки дальше никуда.